

Circular Inspirations

column



Hoogwaardig versus hergebruik

'Hoogwaardig' versus 'hergebruik', een tegenstelling die mij wel eens wordt voorgehouden en die ik normaal gesproken lachend verwerp. Maar in het geval van gevels ben ik daarover een stuk genuanceerder geworden. Een aantal jaren geleden was ik op verzoek van Jacqueline Cramer aanwezig bij een avondprogramma over de mogelijkheden van circulaire toepassing van aluminium (in gevels). Ik leerde daar dat de strikte 'specs', zoals de specialisten op het podium 'specificaties' steevast afkortten, die opdrachtgevers stellen aan aluminium gevels het gebruik van gerecycled aluminium vrijwel onmogelijk maakt. Immers, de minste of geringste vervuiling van het aluminium maakt dat de noodzakelijke kwaliteit niet kan worden gehaald. Ik vroeg me, in dit geval hardop, af wie die

'specs' daadwerkelijk bepaalt. Ik loop al een tijdje rond in de vastgoedwereld en kon me niet voorstellen dat de opdrachtgevers zo veel gedetailleerde kennis hadden, dat zij deze specificaties zouden omschrijven in bestekken. Ik stelde als prikkelende stelling daarom dat de sector deze kwalificaties in mijn ogen zelf heeft geïntroduceerd. Dit om de Europese producenten een betere uitgangspunt te bieden ten opzichte van de producenten uit andere werelddelen. Het gevolg is echter dat we in mijn ogen gevels maken die 200 jaar mee kunnen, maar de gemiddelde leeftijd van de gebouwen die ons worden aangeboden om te slopen is circa 35 jaar. We bouwen immers geen (of heel weinig) nieuwe monumenten. Zou het dan niet beter zijn om over te gaan op de productie van gevels waarin wel een behoorlijk percentage oud aluminium verwerkt kan worden? Mogelijk gaat de technische levensduur dan wat achteruit, maar wat maakt dat uit als we het vrijkomende materiaal dan gewoon weer 100% kunnen toepassen in de productie van nieuwe gevels?

Dat ligt anders als de sector in staat is veel meer modulair en gestandaardiseerd te gaan ontwerpen en produceren. Dan kunnen hoogwaardige elementen keer op keer worden hergebruikt in nieuwe gebouwen, zonder het energielrupende recyclingsproces. Dus: hoogwaardig alleen als het gestandaardiseerd en modulair is en laagwaardig(er) als het specifieke ontwerpen zijn die qua vorm of constructie toch niet hergebruikt kunnen worden in de toekomst. Kunnen we hier eens een discussie over hebben? Voor je het weet denken we namelijk dat circulariteit geregeld is als we gevels gaan verhuren, maar dat is hooguit een middel en zegt nog helemaal niets over het tot stand brengen van een echte kringloop. ■

Michel Baars
New Horizon Urban Mining